



COMUNE DI VALLECROSA

Provincia di Imperia

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

DEL 28/02/2007 N° 13

OGGETTO: REVOCA INCARICO PER LA REDAZIONE DEL P.U.C. ATTRIBUITO ALL' ING. SISMONDINI CON DELIBERAZIONE N. 33/G.M. DEL 25 LUGLIO 2001.

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale attesta che la presente deliberazione, a norma dell'art. 124 del D.lgs 267/2000, è stata pubblicata all'albo pretorio del Comune il giorno 08.03.2007 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi fino al giorno 23.03.2007

L'anno **duemilasette** addì **ventotto** del mese di **febbraio**, alle ore **13,30** nella sede Municipale di Vallecrosia, si è riunita la **GIUNTA COMUNALE** che il Sindaco riferisce di avere convocato nei modi e termini di legge.

Vallecrosia, li 08.03.2007

Il Segretario Generale

- MUSUMARRA Dott. FRANCESCO -



ASSESSORI	Presenti	Assenti	Estremi di esecutività
CROESE DOTT. SILVANO	Si	==	
BIASI GEOM. ARMANDO	Si	==	
TURONE GEOM. TEODORO	Si	==	
BALBIS GRAZIANO	Si	==	
PERETTI GIANFRANCO	Si	==	
RONDELLI LUCIANA	Si	==	
	6	0	

Assiste il Segretario Com.le MUSUMARRA Dott. FRANCESCO.

Il Sig. CROESE Dott. SILVANO - Sindaco - assume la presidenza e constatata la validità della seduta dichiara aperta la discussione sulla pratica in oggetto.

Si dichiara che il presente atto è fotocopia autentica dell'originale.

IL SEGRETARIO G.L.E.



8 MAR. 2007

OGGETTO: Revoca incarico per la redazione del P.U.C. attribuito all'Ing. Sismondini con deliberazione n. 33/G.M. del 25 luglio 2001.

LA GIUNTA COMUNALE

Premesso

- che con deliberazione n. 48 del 29 agosto 2001 la Giunta Municipale ha affidato all'Ing. Augusto Sismondini, con studio in Ventimiglia, l'incarico di revisione del Piano Regolatore Generale del territorio di Vallecrosia, secondo le procedure stabilite dalla Legge regionale n. 36/97 – 1° fase

- che per l'attuazione di detto incarico – secondo quanto stabilito dal relativo disciplinare d'incarico (già oggetto di approvazione della G.M. con atto n. 33 del 25 luglio 2001) – si erano individuate due fasi:

- 1° fase: *Elaborazione dei documenti facenti parte del progetto preliminare di Piano, contraddistinti precedentemente con le lettere a) e b) e corrispondenti rispettivamente alla Descrizione fondativa (art. 25 L. r. 39/97) e alla stesura del Documento degli obiettivi (art. 26 L. r. 36/97)*

- 2° fase: *Elaborazione di tutti gli altri documenti ed espletamento di ogni attività connessa, onde consentire alla P.A. di approvare regolarmente il P.U.C. in conformità con la L.U.R. vigente.*

Resta ben inteso che, pur interessando il presente disciplinare l'intera prestazione professionale, per le ragioni sopra esposte, il professionista accetta, in prima istanza, l'incarico relativo alla sola attività riguardante ciò che è previsto debba essere eseguito nella 1° Fase del lavoro.

Il professionista espressamente rinuncia ad avanzare qualsiasi pretesa economica, anche a titolo di rimborso spese o danni, per quanto riguarda l'attività professionale prevista nella 2° FASE nel caso in cui l'amministrazione Comunale non fosse in condizione di confermare tale seconda parte dell'incarico."

- che con la citata deliberazione n. 48 oltre all'individuazione del soggetto a cui affidare l'incarico veniva, altresì, attribuito all'Ing. Sismondini il compito di dare attuazione alla prima fase, predisponendo i relativi documenti, e riservandosi, al proseguo, l'affidamento della seconda fase

- che con successiva provvedimento n. 103 del 28 dicembre 2001 la G.M. decise di estendere l'incarico deliberando:

"a) di estendere all'Ing. Sismondini di Ventimiglia, già affidatario della prima fase, l'incarico di esecuzione della seconda fase di completamento e redazione del PUC che comprenda la redazione completa dei seguenti documenti: 1. Struttura del Piano 2. Schema delle norme di conformità e delle norme di congruenza



- nonché ogni altro elaborato per l'approvazione definitiva del PUC come previsto dal Disciplinare di incarico professionale approvato dalla G.C. con atto n. 33 del 25.07.2001 compreso la redazione della relazione geologica e geomorfologia occorrente per la stesura del PUC

b) in ordine alla presente deliberazione, impegnare in bilancio la somma totale di £. 130.000.000

c) di dare atto che la spesa globale per l'affidamento dell'incarico in discorso è così ripartita:

- £. 20.000.000 (I° fase) impegnati con Del. G.C. n. 48 del 29.08.2001)

- £. 130.000.000 (II° fase) impegnati con la presente

£. 150.000.000 così suddivisi:

£. 110.160.000 (professionista Ing. Sismondini)

£. 34.272.000 (indagine geologica)

£. 5.568.000 (a disposizione per spese varie)"

- - che nell'attuare detta seconda fase l'Ing. Sismondini ha predisposto e presentato in Comune gli elaborati facenti parte e necessari per l'approvazione del "Progetto preliminare", ad eccezione della perizia geologica e geomorfologia (non indicata tra i documenti necessari per l'approvazione del Progetto preliminare e che il professionista doveva produrre entro il termine della II° fase dell'incarico)

Considerato che detto progetto, oltre alle osservazioni avanzate dai privati, è stato, altresì, osservato anche da Regione e Provincia, ed infatti, in occasione della riunione del 19 maggio 2005, sono stati evidenziati i seguenti punti (siccome riportati nel sommario resoconto del 7.06.2005 Prot. 14403):

"Aprè la riunione l'Ing. Viani illustrando nel dettaglio le richieste dalla Provincia, specificando che si tratta d'integrazioni documentali dello "stato di fatto", dovute alla carenza di determinate informazioni, come il peso insediativo per ogni tipo di attività da stabilire in base al numero di abitanti e per tipologia di insediamento; aggiunge inoltre che nella normativa vengono citati e non forniti in allegato determinati Piani, come quello del centro storico, necessari in quanto un'eventuale approvazione del PUC ne comporterebbe una riconferma.

L'ing. Sismondini passa ad illustrare la tavola dei servizi pubblici esistenti e di quelli in previsione specificando che ogni distretto di trasformazione si farà carico dei propri standard e che se non si potranno realizzare saranno monetizzabili (per essere poi realizzati nelle vicinanze); viene poi descritta la tavola integrativa inerente i distretti di trasformazione.



L'arch. Pressato specifica che negli elaborati del progetto preliminare del PUC si è riscontrata una carenza negli schemi delle UMI, in quanto non sufficiente il continuo rimando ai PUO, pertanto le integrazioni richieste dalla Regione sono di tipo normativo.

Viene specificato che, in risposta a quanto sopra, vi potrebbe essere un' integrazione di tipo normativo, che richiederebbe l'assenso dell'organo comunale competente, oppure un'integrazione documentale in cui venga indicato l'intendimento di modificare la normativa di piano nel progetto definitivo, anche a fronte di quanto potrebbe emergere dalle osservazioni del PUC.

La dott.ssa Oliveri chiede poi delucidazioni in merito alle zone agricole dismesse e l'Ing. Sismondini illustra i dati aggiuntivi riguardanti i finanziamenti richiesti per le attività agricole nel Comune di Vallecrosia.

In merito a quanto sopra l'arch. Pressato specifica che l'indice edificatorio non deve essere un ulteriore motivo di penalizzazione dell'economia di Vallecrosia e che le scelte dei privati (dettate da un eventuale maggior profitto) non possono essere una giustificazione per eventuali scelte urbanistiche. Conclude specificando che risulta necessaria un'indicazione maggiormente dettagliata del piano delle spiagge."

Rilevato che l'Ing. Sismondini, con nota 1.08.2005 rif. 135 dichiarava la propria disponibilità ad adeguare il progetto preliminare secondo le indicazioni di Regione e Provincia a fronte della corresponsione della ulteriore somma pari ad € 12.000,00 oltre C.I. e IVA.

Considerato, altresì, che la Provincia, con proprio D.C.P. n. 8 del 28.02.2006, ha adottato un nuovo piano di bacino del Torrente Nervia con il quale sono state predisposte nuove Fasce di inondabilità nonché una nuova Carta dei Regimi normativi per cui la revisione del progetto preliminare già predisposto dovrà necessariamente estendersi anche alla "rivisitazione" dell'intero Piano alla luce di tali nuove prescrizioni che incidono su oltre il 50% del territorio comunale e colpiscono alcune delle zone (UMI) di espansione urbana precedentemente individuate.

Dato atto che, anche in ragione delle considerazioni che precedono l'Amministrazione con deliberazione del Consiglio comunale n. 17 del 21.08.2006 ha approvato la "Revoca della deliberazione n. 31 del 19.07.2004 relativa a adozione del progetto preliminare del PUC ai sensi dell'art. 38 della L.r. 36/97" per cui in oggi è necessario procedere alla stesura di un nuovo progetto preliminare,

Rilevato che successivamente alla revoca del progetto preliminare del PUC i rapporti tra l'Amministrazione ed il professionista incaricato si sono deteriorati - come



risulta, tra l'altro, dalla nota dell'Ing. Sismondini in data 6 ottobre 2006 – per cui la prosecuzione dell'incarico non sarebbe più assistita dalla reciproca fiducia tra professionista e committenza.

Dato atto che a fronte dell'attività svolta dall'Ing. Sismondini – e sopra, brevemente, richiamata – al professionista sono stati corrisposti i seguenti importi:

1° FASE è stata liquidata la complessiva somma di € 12.642,87 (determinazioni responsabile settore urbanistica 43/2002 del 15.06.2002 e 65/2002 del 10.10.2002)

(detta somma, peraltro, risulta superiore - per 2.313,73 € - a quanto indicato e dovuto ai sensi della deliberazione di incarico attinente alla predetta 1° fase)

2° FASE è stata liquidata la complessiva somma di € 41.026,00 (giusta deliberazione n. 128/G.M./ 2003)

Rilevato che detta ultima somma corrisponde al 55% della somma indicata a copertura dell'intero incarico di € 74.592,90 comprensiva di perizia geologica, mentre stante l'ammontare dell'impegno di spesa riferito all'intera prestazione dell'Ing. Sismondini (pari a 56.892,89), l'assenza della perizia geologica tra la documentazione depositata in Comune, il calcolo avrebbe dovuto avvenire sulla somma di € 44.250,02 (56.892,89 – 12.642,87 della 1° fase) ed essere, quindi, pari ad € 24.337,51 per cui, allo stato e salvo errori di calcolo, risulta un maggior esborso rispetto al dovuto di € 16.688,49)

Oltre a quanto sopra è stata, altresì, liquidata a favore dell'Ing. Sismondini l'ulteriore somma di € 2.807,28 quale costo copie e riproduzioni

Ritenuto che allo stato l'attività svolta è stata interamente pagata (anzi risultano liquidate somme superiori a quanto dovuto secondo disciplinare e per le quali l'Amministrazione procederà al recupero con separato procedimento), che si è interrotto (e fortemente compromesso) il rapporto fiduciario tra l'Ente ed il professionista e che l'eventuale prosecuzione dell'attività, comunque, necessiterebbe di un ulteriore impegno di spesa per la maggior somma richiesta dal professionista per procedere all'adeguamento del progetto preliminare

Visto il D.lg. 267/2000

Acquisito il parere espresso dal responsabile del servizio interessato e quivi riportato: "Questo servizio rileva che, dal punto di vista, tecnico - amministrativo nulla osta alla possibilità di revocare la precedente delibera di incarico, per quanto all'aspetto contrattuale si dà atto che non sono stati rilevati e/o contestati inadempimenti a carico dell'Ing. Sismondini e, fatte salve eventuali valutazioni di carattere economico/contabile che non rientrano nelle competenze di quest'Ufficio, si richiama quanto previsto dall'art. 8 del disciplinare di incarico";



13

PARERE SOTTO IL PROFILO TECNICO



Questo servizio rileva che, dal punto di vista, tecnico - amministrativo nulla osta alla possibilità di revocare la precedente delibera di incarico, per quanto all'aspetto contrattuale si dà atto che non sono stati rilevati e/o contestati inadempimenti a carico dell'Ing. Sismondini e, fatte salve eventuali valutazioni di carattere economico/contabile che non rientrano nelle competenze di quest'Ufficio, si richiama quanto previsto dall'art. 8 del disciplinare di incarico";



Il Funzionario Area Tecnica
Arch. Raffaella Micol

[Handwritten signature]

PARERE SOTTO IL PROFILO CONTABILE

Nullo da ritenere sotto il profilo contabile

IL SINDACO
Dr. Stefano Croesei

L'ISTRUTTORE DIRETTIVO
(Giuliana Paglietti)

[Handwritten signature]



ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA

Aut. Trib. di Valle d'Aosta
N. 13 del 2020

PARERE DI LEGITTIMITA

SEGRETARIO COMUNALE
(Dot. F. Mustafà)

[Handwritten signature]

